

**ANALISIS PUTUSAN HAKIM DALAM MENJATUHKAN PIDANA
PERCOBAAN TERHADAP PELAKU TINDAK PIDANA PENGHINAAN
DITINJAU DARI PASAL 310 KITAB UU HUKUM PIDANA
(Studi Putusan No: 149/Pid.B/2016/PN.Gtlo dan No: 31/Pid.B/2016/PN.Gtlo)**

SKRIPSI

**Diajukan untuk memenuhi salah satu persyaratan dalam meraih gelar
Sarjana pada jurusan Ilmu Hukum**

Oleh:

ALFRED LIPUTO
NIM : 271 411 087



**JURUSAN ILMU HUKUM
FAKULTAS HUKUM
UNIVERSITAS NEGERI GORONTALO
2018**

ABSTRAK

ALFRED LIPUTO (NIM : (271 411 087) 2018. “ANALISIS PUTUSAN HAKIM DALAM MENJATUHKAN PIDANA PERCOBAAN TERHADAP PELAKU TINDAK PIDANA PENGHINAAN DITINJAU DARI PASAL 310 KITAB UU HUKUM PIDANA (Studi Putusan No: 149/Pid.B/2016/PN.Gtlo dan No: 31/Pid.B/2016/PN.Gtlo)”. Dibimbing oleh masing-masing Pembimbing I : DR, FENCE M. WANTU, SH, MH dan Pembimbing II : ISMAIL HI. TOMU, SH, MH. Jurusan Ilmu Hukum Fakultas Hukum Universitas Negeri Gorontalo.

Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui dan menganalisis bagaimanakah putusan hakim dalam menjatuhkan pidana percobaan terhadap pelaku tindak pidana penghinaan dalam putusan No: 149/Pid.B/2016/PN.Gtlo dan No: 31/Pid.B/2016/PN.Gtlo serta untuk mengetahui apakah sanksi pidana percobaan yang dijatuhkan oleh hakim terhadap pelaku tindak pidana penghinaan sudah memenuhi rasa keadilan. Metode penelitian yang digunakan adalah pendekatan normatif yang didukung oleh data lapangan.

Hasil penelitian menunjukkan, bahwa vonis pidana penjara pada putusan No: 149/Pid.B/2016/PN.Gtlo yakni selama 6 (enam) bulan penjara dan untuk putusan dengan No: 31/Pid.B/2016/PN.Gtlo yakni selama 1 (satu) bulan penjara dan menetapkan hukuman tersebut tidak perlu dijalani dalam hal ini penjatuhan pidana tersebut merupakan pidana bersyarat dan alasan tersebut telah sesuai karena mempertimbangkan terhadap hal-hal yang memberatkan dan meringankan terdakwa sebagaimana diatur dalam Pasal 197 ayat (1) huruf f KUHAP.

Sanksi pidana percobaan yang dijatuhkan oleh hakim terhadap pelaku tindak pidana penghinaan belum memenuhi rasa keadilan. Hal ini terlihat dengan perbedaan putusan hakim. Sehingga dengan demikian putusan hakim yang berisikan pemidanaan belum tepat, dan menurut pendapat peneliti, mengapa hakim tidak menjatuhkan alternatif sanksi tindakan karena disini hakim lebih mempertimbangkan efek jera dari sanksi yang ia jatuhkan, karena ditakutkan terdakwa dapat mengulangi perbuatannya dikemudian hari.

KATA KUNCI: ANALISIS, PUTUSAN PIDANA PERCOBAAN

ABSTRACT

LIPUTO, ALFRED. STUDENT ID: (271 411 087) 2018. "VERDICT ANALYSIS IN IMPOSING A TRIAL TOWARDS THE DEFENDANT OF CRIMINAL DEFAMATION REVIEWED FROM ARTICLE 310 THE BOOK OF CRIMINAL LAWS (Decision Study No: 149 / Pid.B / 2016 / PN.Gtlo and No: 31 / Pid.B / 2016 / PN.Gtlo)" Principal Supervisor: DR, FENCE M. WANTU, SH, MH. Co-Supervisor: ISMAIL HI TOMU, SH, MH. Department of Law. Faculty of Law. Universitas Negeri Gorontalo.

This study aims to determine and analyze how the verdict analysis in imposing a trial towards the defendant of criminal defamation in the sentence No: 149 / Pid.B / 2016 / PN.Gtlo and No: 31 / Pid.B / 2016 / PN.Gtlo as well as to indicate whether the criminal sanction imposed by the judge has met the sense of justice. The research method used is normative approach supported by field data.

The result of the research shows that the verdict of imprisonment in sentence No: 149 / Pid.B / 2016 / PN.Gtlo for 6 (six) months of detention and in decision No: 31 / Pid.B / 2016 / PN.Gtlo for 1 (one) month of detention and stipulates that the punishment does not need to be accomplished. In this case, the criminal imposition is a conditional penalty and has appropriate reason due to considering the things that incriminate and lighten the defendants as regulated in Article 197 paragraph (1) letter f of Criminal Procedure Code.

The trial penalty of the convicted defendants ordered by the judge towards the criminal defamation does not include the sense of justice. This is conceived from the difference of the verdicts. Thus, the verdict of the punishment is inaccurate; therefore, according to the researcher, judges should set alternative sanctions. However, the judges consider more about the deterrent effect because the defendant may repeat his actions in the future.

KEYWORDS: ANALYSIS, VERDICT OF CRIMINAL TRIAL



PERSETUJUAN PEMBIMBING

SKRIPSI

**ANALISIS PUTUSAN HAKIM DALAM MENJATUHKAN PIDANA
PERCOBAAN TERHAJ SKRIPSI KU TINDAK PIDANA PENGHINAAN
DITINJAU DARI PASAL 310 KITAB UU HUKUM PIDANA
(Studi Putusan No: 149/Pid.B/2016/PN.Gtlo dan No: 31/Pid.B/2016/PN.Gtlo)**

Oleh:

Alfred Liputo

NIM : 271 411 087

Telah diperiksa dan disetujui untuk wisudah

Pembimbing I

Pembimbing II

Dr. Fence M. Wantu, SH, MH
Nip. 19740119200112 1 001

Ismail Hi. Tomu, SH, MH
Nip. 197706172009 121 003

Mengetahui :
Ketua Jurusan Ilmu Hukum

Suwitno Yutye Imran, SH. MH
NIP: 198306222009 121 004

LEMBAR PENGESAHAN

SKRIPSI

ANALISIS PUTUSAN HAKIM DALAM MENJATUHKAN PIDANA
PERCOBAAN TERHADAP PELAKU TINDAK PIDANA PENGHINAAN
DITINJAU DARI PASAL 310 KITAB UU HUKUM PIDANA
(Studi Putusan No: 149/Pid.B/2016/PN.Gtlo dan No: 31/Pid.B/2016/PN.Gtlo)

Disusun Oleh :

Alfred Liputo

NIM : 271 411 087

Telah diuji dan dipertahankan didepan dewan penguji

Hari/ Tanggal : Kamis, 04 Januari 2018

Pukul : 10.00 WITA

Komisi Penguji :

1. **Weny Almoravid Dunga, SH., MH**

Nip. 196805220011210 001

2. **Dolot Alhasni Bakung, SH., MH**

Nip. 19850827 200912 1 005

3. **Dr. Fence M. Wantu, SH, MH**

Nip. 19740119200112 1 001

4. **Ismail Tomu, SH., MH**

Nip. 197706172009 121 003

Gorontalo, 05 Januari 2018

Mengetahui :

Dekan Fakultas Hukum
Universitas negeri Gorontalo

Moh. R. U. Puluhulawa, SH., M.Hum

NIP: 19701105 199703 1 001

SURAT PERNYATAAN

Saya yang bertanda tangan di bawah ini menyatakan dengan sesungguhnya bahwa skripsi yang disusun dalam memenuhi salah satu persyaratan menempuh ujian akhir di Universitas Negeri Gorontalo (UNG) dengan judul: “ANALISIS PUTUSAN HAKIM DALAM MENJATUHKAN PIDANA PERCOBAAN TERHADAP PELAKU TINDAK PIDANA PENGHINAAN DITINJAU DARI PASAL 310 KITAB UU HUKUM PIDANA (Studi Putusan No: 149/Pid.B/2016/PN.Gtlo dan No: 31/Pid.B/2016/PN.Gtlo)”, adalah benar-benar merupakan hasil karya sendiri.

Adapun bagian-bagian tertentu dalam Penelitian yang saya kutip dari hasil karya orang lain telah dituliskan sumbernya dengan jelas sesuai dengan norma, kaidah, etika Penelitian dan buku pedoman penulisan karya ilmiah Universitas Negeri Gorontalo (UNG).

Apabila dikemudian hari ditemukan seluruh atau sebagian skripsi ini bukan hasil karya diri sendiri atau terdapat *plagiat* dalam bagian-bagian tertentu, maka saya bersedia menerima sanksi pencabutan gelar akademik yang saya sandang dan sanksi lainnya sesuai peraturan perundang-undangan yang berlaku.

Gorontalo, 04 Januari 2018



ALFRED
NIM 271 411 087

KATA PENGANTAR

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

Puji Syukur kepada Allah SWT, karena berkat rahmat dan Ridho-Nya Peneliti dapat merampungkan penyusunan Proposal dengan formulasi judul penelitian yakni: “ANALISIS PUTUSAN HAKIM DALAM MENJATUHKAN PIDANA PERCOBAAN TERHADAP PELAKU TINDAK PIDANA PENGHINAAN DITINJAU DARI PASAL 310 KITAB UU HUKUM PIDANA (Studi Putusan No: 149/Pid.B/2016/PN.Gtlo dan No: 31/Pid.B/2016/PN.Gtlo)”, yang merupakan salah satu persyaratan untuk menyelesaikan proses perkuliahan di Fakultas Hukum Universitas Negeri Gorontalo (UNG).

Peneliti menyadari, bahwa selama penyusunan Skripsi ini, barbagai hambatan dan kesulitan dihadapi baik sejak persiapan sampai dengan penyelesaian Skripsi ini, namun atas bantuan, arahan dan kerja sama yang baik dari berbagai pihak sehingga hambatan tersebut dapat teratasi.

Oleh dan sebab itu perkenankanlah Peneliti dengan segala kerendahan hati menyampaikan ucapan terima kasih dan penghargaan yang sebesar-besanya kepada Pembimbing I : DR, FENCE M. WANTU, SH, MH dan Pembimbing II : ISMAIL HI. TOMU, SH, MH, yang tidak pernah berhenti membimbing dan mengarahkan Peneliti dalam rangka penyusunan karya ilmiah ini.

Ucapan yang sama juga patut Peneliti sampaikan masing-masing kepada yang terhormat:

1. Prof. Dr. H. Syamsu Qamar Badu M. Pd, selaku Rektor Universitas Negeri Gorontalo.

2. Bapak Prof. Dr. Ir. H. Mahludin Baruadi M.Si, selaku Wakil Rektor I.
3. Bapak Edward Wolok ST. MT, selaku Wakil Rektor II.
4. Bapak Dr. Fence M. Wantu SH. MH, selaku Wakil Rektor III
5. Bapak Prof. Dr. H. Hasanuddin Fatsal M. Hum, selaku Wakil Rektor IV.
6. Bapak Rusdiyanto U. Puluhulawa SH. M.Hum, selaku Dekan Fakultas Hukum Universitas Negeri Gorontalo.
7. Bapak Zamroni Abdussamad SH. MH, selaku Wakil Dekan I.
8. Ibu Lisnawaty Badu SH. MH. selaku Wakil Dekan II.
9. Bapak Weny A. Dungga SH. MH. selaku Wakil Dekan III.
10. Bapak Suwitno Y. Imran SH. MH. selaku Ketua Jurusan Ilmu Hukum.
11. Kepada seluruh staf pengajar Fakultas Hukum Universitas Negeri Gorontalo yang mendidik dan memberikan pengetahuan kepada Peneliti selama menempuh Pendidikan di Universitas Negeri Gorontalo.

Semoga karya ilmiah ini dapat bermanfaat bagi kita semua, dan atas segala kesalahan serta kekurangan sebagai Peneliti, saya memohonkan maaf yang sebesar-besarnya.

Gorontalo, 04 Januari 2018

ALFRED LIPUTO
NIM 271 411 087

MOTTO DAN PERSEMBAHAN

“KITA MENYADARI BAHWA TIDAK ADA KEBERHASILAN TANPA JERIH PAYAH, TAK ADA KEBAHAGIAAN TANPA PENDERITAAN”

(alfred liputo)

Kupersembahkan tanda baktiku ini kepada Ayah Tercinta “FERI LIPUTO” Sang Inspirator yang tak pernah lelah bekerja keras demi tercapainya cita-citaku.

Ibunda tercinta “LINDAWATI PANIGORO”

Tanpa Kau Ibu, Anakmu ini bukan siapa-siapa!

Kau memberiku Dunia sebagai medan juang,..

Kau juga telah mengajarku banyak hal tentang cinta, kasih

sayang dan kesabaran ...

Kau bukan hanya sekedar melahirkan, mendidik, mengasuh, dan membesarkan melainkan kau adalah SURGA KECILku

TERIMA KASIH IBUKU ...

Untuk Anakku tersayang (GRESYA ARORA LIPUTO) cara memahami kesibukan ayah-Mu menjadi Inspirasi bahwa hidup adalah tanggung jawab

TERIMA KASIH JUGA KEPADA ISTRIKU TERCINTA

“DEWI KARTIKA BANGKO”

BAHWA TANPA KEHADIRANMU HIDUP INI TIDAK

MEMILIKI ARTI

**Almamaterku Merah Maron, Kampus Peradaban
UNIVERSITAS NEGERI GORONTALO**

2018

DAFTAR ISI

ABSTRAK	i
ABSTRACT	ii
PERSETUJUAN PEMBIMBING	iii
LEMBAR PENGESAHAN	iv
SURAT PERNYATAAN	v
KATA PENGANTAR	vi
MOTTO DAN PERSEMBAHAN	viii
DAFTAR ISI	ix
BAB I PENDAHULUAN	
1.1 Latar Belakang Masalah	1
1.2 Rumusan Masalah.....	6
1.3 Tujuan Penelitian	6
1.4 Manfaat Penelitian	7
1.4.1 Manfaat Teoritis	7
1.4.2 Manfaat Praktis	7
BAB II KAJIAN PUSTAKA	
2.1 Hakekat Putusan Hakim	9
2.1.1 Pengertian Hakim.....	9
2.1.2 Wewenang Mutlak dari pada Hakim.....	10
2.1.3 Pengertian dan Hakekat Putusan Hakim	12
2.2 Tindak Pidana Penghinaan	13
2.2.1 Pengertian Tindak Pidana	13
2.2.2 Tujuan Hukum Pidana	15
2.2.3 Jenis-jenis Sanksi Pidana	16
2.2.4 Tindak Pidana Penghinaan	18
2.3 Teori Pidanaan	19
BAB III METODE PENELITIAN	
3.1 Jenis Penelitian	26
3.2 Jenis dan Sumber Data	28
3.3 Teknik Pengumpulan Data	33

3.4 Teknik Penyajian Data	33
3.5 Analisa Data	30
BAB IV HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN	
4.1 Hasil Penelitian dan Pembahasan	
4.1.1 Analisis putusan hakim dalam menjatuhkan pidana Percobaan terhadap pelaku tindak pidana penghinaan ditinjau dari pasal 310 kitab UU hukum pidana (Studi Putusan No:149/Pid.B/2016/PN.Gtlo dan No: 31/Pid.B/2016/PN.Gtlo)	32
4.1.2 Sanksi pidana percobaan yang dijatuhkan oleh hakim Terhadap pelaku tindak pidana penghinaan sudah memenuhi rasa keadilan	57
BAB V PENUTUP	
5.1 Kesimpulan	62
5.2 Saran	63
DAFTAR PUSTAKA	64
LAMPIRAN	
CURICULUM VITAE	