## PERSETUJUAN PEMBIMBING

## SKRIPSI

"ANALISIS PERBEDAAN PUTUSAN HAKIM DALAM PERKARA
PIDANA PENGGELAPAN YANG DILAKUKAN SECARA
BERKELANJUTAN DENGAN PUTUSAN NOMOR: 304/PID.B/2016/PN.G
TLO, 271/PID.B/2016/PN.GTLO DAN PUTUSAN NOMOR 347/PID.B/2016/
PN.GTLO "

Oleh:

MARLIN KAANI NIM: 271 414 152

Telah diperiksa dan disetujui untuk diuji

Pembimbing I

Dr. Fence M. Wantu, SH., MH Nip. 19740119200112 1 001 Penrhimbing/II

Ismail Hi. Tomu, SH., MH Nip. 197007122003 121 002

Mengetahui : Ketua Jurusan Ilmu Hukum

Suwitno Yutye Imran, SH. MH NIP: 198306222009 121 004

## LEMBAR PENGESAHAN

### SKRIPSI

"ANALISIS PERBEDAAN PUTUSAN HAKIM DALAM PERKARA PIDANA
PENGGELAPAN YANG DILAKUKAN SECARA
BERKELANJUTAN DENGAN PUTUSAN NOMOR: 304/PID.B/2016/PN.GTLO, 271/PID.
B/2016/PN.GTLO DAN PUTUSAN NOMOR 347/PID.B/2016/PN.GTLO"

# Oleh MARLIN KAANI NIM: 271 414 152

Telah diuji dan dipertahankan didepan dewan penguji Hari/ Tanggal : Senin, 2 Juli 2018

Pukul: 13.21 Wita

KOMISI PENGUJI :

1. <u>Moh. R. U. Puluhulawa, SH., M.Hum</u> Nip. 19701105 199703 1 001

2. <u>Suwitno Yutye Imran, SH. MH</u> Nip. 198306222009 121 004

3. <u>Dr. Fence M. Wantu, SH., MH</u> Nip. 19740119200112 1 001

 Ismail H. Tomu, SH., MH Nip. 197007122003 121 002

Gorontalo, 2 Juli 2018

Mengetahui:

Dekan Fakultus Hukum#

Moh.R. U. Pubuhatawa, SH., M.Hum

NIP: 19701105 199703 1 001

#### **ABSTRAK**

MARLIN KAANI NIM: (271 414 152) 2018. ANALISIS PERBEDAAN PUTUSAN HAKIM DALAM PERKARA PIDANA PENGGELAPAN YANG DILAKUKAN SECARA BERKELANJUTAN DENGAN PUTUSAN NOMOR:

**304/PID.B/2016/PN.GTLO, 271/PID.B/2016/N.GTLO DAN PUTUSAN NOMOR: 347/PID.B/2016/PN.GTLO**". Dibimbing oleh masing-masing Pembimbing I: Dr. Fence M. Wantu, SH., MH dan Pembimbing II: Ismail Hi. Tomu, SH., MH. Jurusan Ilmu Hukum Fakultas Hukum Universitas Negeri Gorontalo.

Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui dan menganalisis bagaimanakah perbedaan putusan dalam perkara pidana penggelapan yang dilakukan secara bekerlanjutan dengan putusan nomor : 304/PID.B/2016/PN.GTLO, 271/PID.B/2016/PN.GTLO dan putu san nomor: 347/PID.B/2016/PN.GTLO dan Untuk mengatahui dan menganalisis faktor faktor apa yang mempengaruhi pertimbangan hakim menjatuhkan putusan berbeda terhadap perkara pidana penggelapan yang dilakukan secara berkelanjutan dengan putusan nomor : 304/PID.B/2016/PN.GTLO, 271/PID.B/2016/N.GTLO dan putusan nomor : 347/PID.B/2016/PN.GTLO. Jenis penelitian ini adalah penelitian Normatif yang didukung oleh data lapangan.

Hasil penelitian menunjukan, bahwa hakim yang memutuskan pokok perkara dengan nomor 304/PID.B/2016/PN.GTLO menjatuhkan pidana penjara selama 2 (dua) tahun sementara untuk pokok perkara dengan putusan nomor : 271/Pid.B/2016/PN Gto Majelis Hakim menjatuhkan pidana selama 8 (Delapan) bulan. Sementara dalam Putusan Nomor 347 dimana sepanjang pemeriksaan dipersidangan tidak ditemukan adanya alasan-alasan pemaaf, atau pembenar yang dapat menghapus kesalahannya. Maka karena perbuatan tersebut terdakwa harus dipidana karena unsur-unsur pemidanaan sudah tertpenuhi dan hukuman penjara penjara selama 1 (satu) tahun dan 3 (tiga) bulan layak diterima oleh terdakwa.

Bahwa faktor faktor yang mempengaruhi pertimbangan hakim tidak lain adalah Faktor subyektif yang terdiri atas: sikap dan perilaku hakim yang apriori, sikap perilaku hakim yang emosional, sikap *Arrogence Power, dan factor* Moralitas hakim. Sementara factor lainnya yang juga mempengaruhi hakim dalam mempertimbangkan suatu keputusan adalah faktor obyektif yang terdrir atas latar belakang sosial, budaya dan ekonomi serta profesionalisme hakim.

KATA KUNCI: Perbedaan, Putusan Pidana, Penggelapan Secara Berkelanjutan

#### ABSTRACT

KAANI, MARLIN. STUDENT ID: (271 414152) 2018. AN ANALYSIS OF VERDICT DIFFERENCE IN CONTINUOUS EMBEZZLEMENT CRIMINAL CASE WITH VERDICT NUMBER 304/PID.B/2016/PN.GTLO, 271/PID.B/2016/N.GTLO AND NUMBER 347/PID.B/2016/PN.GTLO". Prinicpal Supervisor: Dr. Fence M. Wantu, SH., MH. Co-Supervisor: Ismail Hi. Tomu, SH., MH. Department of Law, Faculty of Law, Universitas Negeri Gorontalo.

This research aims to determine and analyze the verdict differences in continuous embezzlement criminal case with verdict number 304/PID.B/2016/PN.GTLO, 271/PID.B/2 016/PN.GTLO and number 347/PID.B/2016/PN.GTLO as well as the factors influencing the judges' consideration for the verdict difference towards such a case. This is normative research supported by field data.

The result shows that judges who decide the principal case with number 304/PID.B/2016/PN.GTLO impose two-year imprisonment, and eight-month imprisonment for number 271/Pid.B/2016/PN Gto. Meanwhile, in the verdict number 347, if there are no justification reasons for the defendant's case, he must be convicted because the elements of punishment have been fulfilled, and the one-year and three-month imprisonment deserve to be accepted by the defendant.

Furthermore, the factors influencing the judges' consideration are a subjective factor and an objective factor. The subjective factor consists of a priori, temperament, arrogance attitude, and morality of the judges. The objective factor, on the other hand, includes social, cultural, and economic background as well as the professionalism of the judges.

MENTERI HUKUN & HAM

KEYWORDS: Difference, Criminal Verdict, Confinuous Emberglement